



Městský úřad Železný Brod

Odbor životního prostředí

náměstí 3. května 1

468 22 Železný Brod, tel.: 483 333 981

Spis. zn.: MUZB-OŽP-2243 2022/PICD

Železný Brod, dne: 26. 10. 2022

Čj.: MUZB-OŽP-14737/2022-PICD/129-12

Vyřizuje: Picková, tel.: 483 333 981, e-mail: d.pickova@zelbrod.cz

Rozhodnutí

o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace

Městský úřad Železný Brod, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen „povinný subjekt“) v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), obdržel dne 12. 10. 2022 písemnou žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala paní ***** (dále jen „žadatel“), správní orgán žádost přijal pod př. čj.: MUZB-OŽP-14136/2022-, ve které *žádá o poskytnutí informace o vydaných závazných stanoviscích týkajících se vesnické památkové rezervace Trávníky a vesnické památkové zóny Železný Brod: „Kolik a v které zóně bylo vydáno závazných stanovisek při povolení opravy či výměny střešní krytiny na rodinném domě při použití krytiny asfaltové modifikované pásy položeny svisle, a v jaké barvě v případě sedlové střechy v posledních 6 letech tzn. od 1. 1. 2017 do dne podání této žádosti 12. 10. 2022 - zda byla uložena pokuta, popřípadě v jaké výši a uveďte jejich čísla popisná a počet podlaží.“*

Vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro poskytnutí požadované informace, rozhodl Městský úřad Železný Brod, odbor životního prostředí v souladu s ust. § 8a a podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů takto:

Část žádosti ***** ze dne 12. 10. 2022 týkající poskytnutí informace: *„zda byla uložena pokuta, popřípadě v jaké výši a uveďte jejich čísla popisná“*

se odmítá a požadované informace se žadateli neposkytnou.

Odůvodnění:

Ust. § 8a zákona stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (odst. 1). Citované ustanovení odkazuje na zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Tento zákon upravuje zpracování osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“).

Dle GDPR (čl. 4 odst. 1) se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Dle GDPR (čl. 6 odst. 1) lze osobní údaje zpracovávat, tj. nakládat s nimi, jen na základě některého z

následujících důvodů (titulů): a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů; b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů; c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje; d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby; e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce; f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.

V případě žádostí uplatněných dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy požadované informace mají charakter osobních údajů, může s ohledem na uvedenou právní úpravu dojít ke konfliktu dvou ústavních práv, a sice práva na informace a práva na ochranu soukromí. Je zjevné, že požadavek žadatele a související zpracování (předání) osobních údajů ani pod jednu z výše uvedených výjimek dle čl. 6 odst. 1 GDPR podřadit nelze. Povinný subjekt provedl za účelem vyhodnocení, zda převažuje v daném případě ústavní právo na poskytnutí informace, či zda převažuje ústavní právo na ochranu osobních údajů účastníků řízení jednoduchý test proporcionality, pomocí kterého poměřil odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejnění ji vyloučí.

K použití testu z tzv. platového nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16:

Konfliktem mezi právem na informace a právem na soukromí se v kontextu zákona č. 106/1999 Sb. zabýval i Ústavní soud ČR v nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. Jak z nálezu vyplývá, rovněž Ústavní soud problematiku ochrany osobních údajů považuje za relevantní, neboť dospěl k závěru, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky: a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa"; d) informace existuje a je dostupná.

O tom, že požadované informace o pokutách existují a jsou dostupné, není pochyb. Povinný subjekt ale považuje žadatelův požadavek za jeho osobní zájem. Žadatel v daném případě neuvedl, že požadovaná informace se týká veřejného zájmu, či zda chce přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, či zda plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti.

Z nastíněného hlediska je zjevné, že podmínky pro poskytnutí informace splněny nejsou. Povinný subjekt zvážil, zda žalobce je tzv. „společenský hlídací pes“. Ústavní soud k tomu podotkl, že tento (poněkud zvláštní) termín odráží úlohu žadatele o informace při jejím „přijímání a rozšiřování“ veřejnosti. Zvláštní váhu je třeba přiznat žadatelům – novinářům, společenskému kontrolnímu orgánu nebo nevládní organizaci (IV. ÚS 1378/16, bod 89). Tím se ale tato neurčitá množina jistě nevyčerpává, žadatele nelze redukovat jen na osoby, které sdílí své názory tiskem či jinými obdobnými způsoby (IV. ÚS 1378/16, bod 92). „Společenští hlídací psi“ zdaleka nejsou jen profesionální novináři, ale třebaš nejrůznější političtí aktivisté, blogeři či podobným způsobem se o veřejné záležitosti zajímající lidé. Lidé, kteří relativně koncentrovaně (ať již v dlouhodobějším časovém horizontu, nebo v širším záběru „hlídaných“ povinných subjektů) do veřejného prostoru jakýmkoli kvalifikovaným způsobem vnášejí informace či názory ohledně fungování veřejného života. Díky tomu může být o těchto věcech zahájena a vedena diskuse, případně se s nimi širší veřejnost alespoň může seznámit (rozsudek NSS ze dne 27. 5. 2020, čj. 2 As 88/2019 – 29, č. 4044/2020 Sb. NSS, bod 30, z něhož správně vycházel krajský soud). Žadatel tuto podmínku nesplňuje.

Povinný subjekt dále zvážil, zda se informace týká veřejného zájmu. V případě žádosti o poskytnutí informace o uložené sankci je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl vskutku přesvědčivé a detailní důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. Svůj význam může mít i „váha“, kterou lze přiřadit žadateli o informace. Je-li to například investigativní novinář nebo obecně či lokálně známá osoba, která je hlídacím psem, kterou podle

městského úřadu žadatel není. Nelze žádat citlivé osobní o informace bez jakéhokoli zdůvodnění. Žádost o informaci tyto důvody zcela postrádá, jejím účelem není přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Informace se netýkají ani veřejného zájmu, ani není účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Jedná se o osobní zájem žadatele a nelze tuto žádost považovat za žádost týkající se veřejného zájmu, která by mohla přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

K ostatním částem žádosti paní ***** ze dne 12. 10. 2022 bylo dne 26. 10. 2022 povinným subjektem vydáno Sdělení dle zákona č. 106/1999 Sb. pod čj.: MUZB-OŽP-14136/2022-PICD/127.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to do patnácti dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, a to podáním učiněným prostřednictvím povinného subjektu, tedy Městského úřadu Železný Brod, nám. 3. května 1, 468 22 Železný Brod.

Mgr. Martin Hoření
vedoucí Odboru životního prostředí

Obdrží: *****